

Ankenævnet for Fondsmæglerselskaber

Amaliegade 7 • 1256 København K
sek@fanke.dk • www.fanke.dk • Tlf. (+45) 3543 6333

Sag nr. 257/2024

A F G Ø R E L S E

a f

12. februar 2025

KLAGER:

INDKLAGEDE: PP Capital Asset Management Fondsmæglerselskab A/S

KLAGEEMNE: Værdipapirer, køb, salg, rådgivning – Værdipapirer, formue-
styring – Rådgivning, investering

LEDETEKST: Krav om erstatning for tab som følge af investering foretaget
af fondsmæglerselskab, udlevering af oplysninger og udtalel-
se af kritik.

ANKENÆVNETS
SAMMENSÆTNING: Bo Østergaard, Lone Benjaminsen Sauer, Thomas Moltke
Thybo, Ann-Mari Agerlin og Poul Erik Jensen.

MØDEDATO: 6. februar 2025

Indledning

Sagen vedrører krav om erstatning for tab som følge af investering foretaget af fondsmæglerselskab, udlevering af oplysninger og udtalelse af kritik.

Sagens omstændigheder

I 2015 blev klageren introduceret til PP Capital Asset Management Fondsmæglerselskab A/S' Monthly Asset Rotation Strategy (MARS).

Af fondsmæglerselskabets præsentation af 13. februar 2015 fremgår blandt andet, at MARS TRS totalafkast i perioden fra 1. januar 1957 til 1. januar 2013 var 325.278,10 %, mens S&P 500's totalafkast i samme periode var 26.002,09 %. Herudover fremgår blandt andet:

” ...

2. MARS...

- ... er en 100 % objektiv allokeringsmodel
- ... giver hver måned et risk-on (IN) eller risk-off (out) signal
- ... signal baseret på afkastet i råvare og amerikanske statsrenter
- ... allokere hver måned 100 % til enten US aktier eller US stater
- ... investerer kun i ultralikvide ETF'er med fysiske underliggende aktiver
- ... er et absolut afkastprodukt

...

2. MARS SIGNALET

På månedlig basis forsøger modellen at besvare et konkret spørgsmål:

Baseret på input fra de finansielle markeder er inflationsforventningerne stigende eller faldende?

- Inflationssignalet er negativt – Allokere ned i risiko
- Inflationssignalet er positivt – Allokere op i risiko

...

2. Hvor tit rammer signalet rigtigt?

- ... 57,64 % af tiden er signalet rigtigt

- ... De 57,64 % af tiden er signalet rigtigt laver vi i gns. 2,91 % i afkast
- ... De 42,36 % af tiden er signalet forkert taber vi i gns. -1,03 % i afkast.

60,09 % af tiden vi går IN (aktier) rammer signalet rigtigt

53,49 % af tiden vi går OUT (obligationer) rammer signalet rigtigt

...

3. MARS – investeringshorisont?

...

- **Rullende 5 års afkast har ikke været negativt i backtest**
 - I. Dårligste 5 års periode gav et afkast på 9,83 %
 - II. Bedste 5 års periode gav et afkast på 272,59 %
 - III. Den gns. 5 års periode gav et afkast på 104,18 %
- **Rullende 3 års afkast har 13 perioder med negativt afkast i backtest**
 - I. Dårligste 3 års periode gav et afkast på -11,26 %
 - II. Bedste 3 års periode gav et afkast på 144,66 %
 - III. Den gns. 3 års periode gav et afkast på 54,55 %

Vi anbefaler derfor en investeringshorisont på 5 år

Historiske afkast er ingen garanti for fremtidige afkast. Afkastet kan blive negativt.

...

4. MARS – Afkast

Nøgletal			
	TRS	TRS BM	S&P500
Total afkast	28,11 %	11,33 %	-0,25 %
...	...	...	...

....

År	Jan	...	Nov	Dec	Total
2014	...	...	2,95 %	5,77 %	8,89 %
2015	17,66 %	...	...	...	...
Siden start					28,11 %

...

TRS: Afkastet er inkl. kurtage, ETF omkostninger, handelsspread, valutaveksling, udbytteskatter og konverteret til danske kr.

TRS BM: Afkastet er ekskl. kurtage, handelsspread, valutaveksling, rebalanceringsomkostninger og konverteret til danske kr.

S&P500H: Afkast er ekskl. kurtage, handelsspread, valutaveksling og konverteret til danske kr.

Historiske afkast er ingen garanti for fremtidige afkast. Afkastet kan blive negativt.

...

4. MARS – Forskel fra andre kvant modeller

- ... den lover ikke altid positivt afkast
- ... det er ikke en markedsneutral strategi
- ... den investerer ikke i mange forskellige aktivklasser
- ... den investerer ikke i illikvide aktiver
- ... den bruger ikke futures, optioner forwards etc.
- ... den har ikke en modpartsrisiko
- ... den går ikke long/short
- ... den er ikke gearet

...

4. MARS – Opsummering

- MARS henvender sig til kunder der har fokus på et absolut afkast uden at følge et benchmark
- MARS filosofi er via aktiv forvaltning at minimere perioder med negativt afkast for dermed at øge antallet af måneder med positivt afkast
- MARS vision er at skabe et årligt absolut afkast på 10-13% pr. år* med en standardafvigelse på samme niveau.
- MARS målsætning er at skabe et årligt absolut såvel som risikojusteret afkast som slår S&P 500*

*Ved en investeringshorisont på 5 år

Historiske afkast er ingen garanti for fremtidige afkast. Afkastet kan blive negativt.

...”

Klageren har oplyst, at han på baggrund af fondsmæglerselskabets resultatet for MARS-modellen valgte at blive kunde i fondsmæglerselskabet.

Ved aftale om porteføljepleje af 1. maj 2015 indgik klageren og fondsmæglerselskabet aftale om, at fondsmæglerselskabet skulle forvalte visse af klagerens investeringer. Fondsmæglerselskabet fik blandt andet fuldmagt til at disponere over klagerens konto og tilknyttede depot -101 i pengeinstitut P. Fondsmæglerselskabet foretog en egnethedstest af klageren, så den kunne vurdere klagerens egnethed i forhold til de produkter, som fondsmæglerselskabet formidlede. Klageren var klassificeret som detailkunde og porteføljeforvaltningen skulle ske for et beløb på 1.000.000 DKK ved aftalens etablering. Investeringen skulle enten ske i op til 100 % udenlandske stats- og realkreditobligationer optaget til handel på et reguleret marked (udenlandske indeksobligationer), i danske og udenlandske børsnoterede aktier optaget til handel på et reguleret marked (danske børsnoterede aktier og udenlandske børsnoterede aktier) og/eller i kontanter. For forvaltningen af klagerens portefølje skulle fondsmæglerselskabet modtage et fast management fee på 1,25 % p.a. inkl. moms. Herudover kunne fondsmæglerselskabet modtage et performanceafhængigt gebyr, hvis porteføljen åbnede et højt afkast. Det performanceafhængige gebyr blev beregnet efter følgende formel:

“(10 % x ((afkastpct. Portefølje > 3 %) x formue)) + 25 % moms”

Af aftale om porteføljepleje fremgår herudover blandt andet:

”...

3. Retningslinjer for porteføljestyringen

Porteføljeforvalteren skal løbende følge Kundens portefølje og tilpasse porteføljens sammensætning og fordeling på enkelte investeringer efter forventningerne til det opnåelige afkast.

Porteføljeforvalteren foretager investering efter bedste evne og viden i henhold til investeringsretningslinjerne. Investeringerne foretages for Kundens fulde regning og risiko.

...

9. Erstatningsansvar

Porteføljeforvalteren er ikke ansvarlig for tab opstået som følge af investeringer i værdipapirer, finansielle instrumenter, bankindskud m.v. der falder i værdi. Porteføljeforvalteren er ikke pligtig til at erstatte sådanne tab.

Porteføljeforvalteren er ikke ansvarlig for, at investeringer af Kundens formue overholder investeringsgrænser fastsat i lov om finansielle virksomheder eller bekendtgørelser eller vejledninger udstedet i medført heraf.

Porteføljeforvalteren er erstatningsansvarlig såfremt Porteføljeforvalteren har handlet groft uagtsomt.

...

Ved allonge til aftale om portefølje af 1. maj 2015, som var gældende fra 20. oktober 2016, aftalte klageren og fondsmæglerselskabet en udvidelse af investeringsrammerne til også at omfatte alternative investeringer (råvarer).

Den 28. juni 2016 meddelte fondsmæglerselskabet, at klagerens investeringer var steget 4,7 % for måneden og 10 % for året.

Den 22. november 2016 meddelte fondsmæglerselskabet klageren, at klagerens investeringer var steget 6,5 % for måneden og 22,75 % for året.

Den 12. januar 2017 meddelte klageren fondsmæglerselskabet, at han ønskede at øge sin investering via fondsmæglerselskabet ved indbetaling af 80.000 EUR.

Samme dag svarede fondsmæglerselskabet, at klageren skulle overføre midlerne til sin konto, der var tilknyttet depot -101, hvorefter det ville sørge for at investere midlerne.

Den 11. september 2018 meddelte fondsmæglerselskabet, at klagerens investeringer var steget 4,05 % for måneden.

Den 7. december 2018 meddelte fondsmæglerselskabet, at klagerens investeringer var steget 2,73 % for måneden.

Den 10. januar 2019 meddelte fondsmæglerselskabet, at klagerens investeringer var faldet -10,22 % for måneden.

Den 11. januar 2019 meddelte fondsmæglerselskabet, at klagerens investeringer var faldet -0,16 % for året 2018, og at klagerens investering for år til dato var steget med 3,24 %.

Den 15. januar 2019 meddelte klageren fondsmæglerselskabet blandt andet, at han ønskede at øge sin investering via fondsmæglerselskabet ved indbetaling af 600.000 DKK.

Den 8. maj 2019 meddelte fondsmæglerselskabet, at klagerens investeringer var steget 5,42 % for måneden.

Den 20. juni 2022 oplyste fondsmæglerselskabet klageren, at der grundet krigen i Ukraine, stigende inflation og højere råvarepriser havde været et volatilt investeringsmiljø i første halvår af 2022. Fondsmæglerselskabet oplyste, at det ville justere klagerens portefølje løbende i takt med ændringerne i den underliggende økonomi.

Samme dag meddelte klageren fondsmæglerselskabet, at han i løbet af 2022 forventede at hæve en del af sine investeringer, da han havde brug for midler.

Den 16. august 2023 skrev klageren til fondsmæglerselskabet, at fondsmæglerselskabets strategi ikke havde virket siden december 2021, da hans investeringer var steget mindre end det amerikanske aktiemarked. Klageren anmodede fondsmæglerselskabet om at oplyse, om fondsmæglerselskabet ville foretage justeringer i sin model.

Den 4. september 2023 meddelte fondsmæglerselskabet klageren blandt andet, at det havde foretaget tests og simuleringer af markedsdata fra 1950, og at det ikke – med undtagelse af en periode i 1970'erne – havde konstateret noget tilsvarende det, der var sket i de to forudgående år. Fondsmæglerselskabet meddelte klageren, at investeringen ikke havde klaret sig godt nok, men fastholdt, at dets beslutning om at omlægge porteføljen fra obligationer til aktier var korrekt, og at det forventede bedre afkast i fremtiden.

Den 4. oktober 2023 meddelte klageren fondsmæglerselskabet, at han ønskede at hæve 1.200.000 DKK af sin investering.

Samme dag meddelte fondsmæglerselskabet klageren, at den ville frigøre 1.200.000 DKK til klageren.

Den 26. oktober 2023 meddelte klageren fondsmæglerselskabet, at han ønskede at hæve resten af sin investering med undtagelse af højst 20.000 DKK, så han kunne investere yderligere, hvis modellen gav bedre afkast i fremtiden. Klageren anførte, at fondsmæglerselskabets model MARS ikke havde virket, og at fondsmæglerselskabet burde have lagt investeringen kontant.

Den 27. oktober 2023 meddelte fondsmæglerselskabet klageren, at den ville frigøre den ønskede del af klagerens investering til klageren, og at den ville fortsætte investeringerne med 20.000 DKK.

I perioden 27. oktober 2023 til 14. november 2023 gjorde klageren indsigelse mod fondsmæglerselskabets forvaltning af hans investeringer, da værdien af hans portefølje i perioden 2015 til 2023 var faldet med 400.000 DKK, og da investeringerne havde præsteret væsentligt dårligere end S&P 500, hvor hans portefølje i samme periode ville være steget med ca. 1.500 DKK. Klageren anmodede fondsmæglerselskabet om at oplyse, hvorfor det af hans konto fremgik, at han i perioden havde haft et overskud på et par procent, når han hans investeringer var faldet 400.000 DKK i

værdi, og anmodede herudover fondsmæglerselskabet om at frigøre de resterende 20.000 DKK af hans investering.

Fondsmæglerselskabet meddelte klageren, at årsagen til, at der af hans konto fremgik, at han i perioden havde haft et overskud på et par procent, var, at der var forskel på procent- og kroneafkast, hvorved en portefølje godt kunne generere et positivt procentafkast over tid, men hvor man samtidig opnåede et kronetab. Fondsmæglerselskabet meddelte klageren, at den ville frigøre klagerens resterende investering og bede pengeinstitut P om at lukke dets adgang til klagerens konto med tilknyttet depot i pengeinstitut P.

Fondsmæglerselskabet har fremlagt en porteføljerapport for perioden 1. oktober 2023 til 31. oktober 2023. Af rapporten fremgår blandt andet:

” ...

	Måned til dato	År til dato*	Seneste 12 måneder**	Siden start***
...	...	...	...	...
Porteføljens afkast	-4,79 %	-11,39 %	-15,51 %	2,99 %
Benchmark afkast				
...	...	...	...	...

...”

Fondsmæglerselskabet har anført, at det i løbet af klagerens kundeforhold havde sendt mere end 100 porteføljerapporter til klagen.

Fondsmæglerselskabet har fremlagt en graf over klagerens investering for perioden fra 31. marts 2015 til 31. marts 2024, hvoraf blandt andet fremgår, hvornår klageren har indskudt midler på sine investeringer, og hvornår klageren har trukket midler ud af sine investeringer.

Den 28. november 2023 henvendte klageren sig til Finanstilsynet vedrørende forløbet.

Den 11. december 2023 henviste Finanstilsynet klageren til at henvende sig til fondsmæglerselskabets klageansvarlige, og til efterfølgende at indbringe en klage til Ankenævnet for fondsmæglerselskaber, hvis han var uenig i den klageansvarliges svar.

Den 20. december 2023 gjorde klageren indsigelse til fondsmæglerselskabets klageansvarlige, som den 19. januar 2024 afviste klagerens indsigelse.

Parternes påstande

Den 29. april 2024 har klageren indbragt sagen for Ankenævnet med påstand om, at PP Capital Asset Management Fondsmæglerselskab A/S skal udlevere historiske data vedrørende dets MARS, grafiske fremstillinger og underliggende beregninger for porteføljens udvikling i forhold til benchmark og betale ham erstatning. Herudover skal Ankenævnet udtale kritik mod PP Capital Asset Management Fondsmæglerselskab A/S for ikke at have overholdt god skik for fondsmæglerselskaber.

PP Capital Asset Management Fondsmæglerselskab A/S har nedlagt påstand om frifindelse.

Parternes argumenter

Klageren har blandt andet anført, at fondsmæglerselskabet påstod, at MARS over en årrække klarede sig væsentligt bedre end benchmark, som var S&P 500, og at det kunne dokumentere dette med historiske tal. Dette er usandt. Fondsmæglerselskabets grafiske fremstillinger var mangelfulde og misvisende. MARS præsterede ikke på noget tidspunkt i investeringsforløbet. Dette ville blive tydeliggjort, hvis fondsmæglerselskabet fremlagde dets data.

Han havde selv foretaget mindre investeringer på pengeinstitut P's platform, men havde ingen uddannelse eller speciel erfaring inden for området. Han var tryk ved fondsmæglerselskabet og havde tillid til, at det varetog hans investeringer på professionel vis og med hans tarv i højsædet frem for egen vinding. Han havde en forventning om, at han blev rådgivet aktivt, hvis modellen ikke præsterede. Grundet tilliden kontrollerede han ikke selv, om porteføljen rent faktisk klarede sig bedre end benchmark, før 2023 hvor han blev mistænksom og fandt ud af, at MARS i hele hans investeringsperiode ikke havde leveret de ønskede afkast.

Han er klar over, at der er en risiko ved enhver form for investering. Når man overlader investeringen til et fondsmæglerselskab, forventer man en investeringsadfærd med kundens tarv som driveren. Fondsmæglerselskabet har handlet groft uagtsomt i forbindelse med håndteringen af hans investering. Fondsmæglerselskabet opfordrede ham flere gange til at øge sin investering, men aldrig det modsatte, selv når MARS ikke præsterede. Han blev i e-mails af 2016, 2018, 2019 og 2021 samt på fysiske møder i 2018, 2021, 2022, og 2023 opfordret til at investere yderligere. Hver gang fik han lovord og venlige anmodninger om at investere mere. Det var aldrig en anbefaling om at gå ud af investeringen. Heller ikke efter 2020. I tråd med fondsmæglerselskabets anbefalinger valgte han at investere mere.

Fondsmæglerselskabet burde allerede i 2017-2018 have oplyst ham om, at MARS ikke præsterede, som de påståede historiske data skulle have vist. Ligeledes skulle fondsmæglerselskabet aktivt have gjort ham opmærksom på de store tab for 2020 i forhold til benchmark og have foreslået alternative investeringer eller at lukke ned for

MARS-investeringen. Fondsmæglerselskabet lod passivt stå til og favoriserede dermed egne indtægter fremfor hans tarv.

Fondsmæglerselskabet anerkendte i en e-mail af november 2023, at MARS ikke havde præsteret siden 2020. Dette burde fondsmæglerselskabet allerede have oplyst ham om i 2020 eller senest i 2021, så han på et oplyst grundlag kunne have investeret anderledes.

Den 17. marts 2020 fik han en e-mail om, at hans portefølje var faldet 10 % siden årsskiftet, hvilket er i overensstemmelse med lovgivning på området. Efterfølgende og i lignende tilfælde oplyste fondsmæglerselskabet ikke regelmæssigt om lignende eller større tab.

Fondsselskabet har løbende foretaget flere tilsløringer af porteføljens reelle udvikling. Fondsmæglerselskabet ændrede rapportering og forsøgte dermed at sløre de dårlige resultater. Fra september 2022 holdt fondsmæglerselskabet op med at skrive, hvad månedens resultatet havde været i den månedlige e-mail. Graferne viste ikke et benchmark, og der blev alene rapporteret procenttal i grafer, selvom det var mere relevant med en grafisk fremstilling af det faktiske afkast. I henhold til allongen til aftale om portefølje af 1. maj 2015, ændredes investeringsrammen til også at omhandle råvarer. Alligevel blev der ikke investeret i råvarer på noget tidspunkt, selvom det ifølge fondsmæglerselskabet ville have givet yderligere sikkerhed. Porteføljen skiftede navn flere gange. Fondsmæglerselskabets svar til ham indeholdt faktuelle fejl, særligt i forhold til spørgsmål om afkast i forhold til benchmark.

Han sendte den 16. august 2023 en e-mail med sine bekymringer til fondsmæglerselskabet, men modtog ikke et svar på sin e-mail. Han måtte selv henvende sig igen og begyndte derefter at nedbringe investeringen for til slut helt at droppe den.

Fondsmæglerselskabet har handlet groft uagtsomt, hvorfor det er erstatningsansvarligt. Fondsmæglerselskabet skal betale ham en erstatning svarende til forskellen i udviklingen mellem benchmark og porteføljen, idet fondsmæglerselskabets påstand var, at porteføljen over en årrække ville klare sig bedre. Subsidiært bør fondsmæglerselskabet betale ham halvdelen af forskellen mellem benchmark og porteføljens udvikling. Mere subsidiært skal fondsmæglerselskabet dække hans direkte tab.

Ved at udtale kritik mod fondsmæglerselskabet for ikke at have fulgt god skik for fondsmæglerselskaber, da det ikke har handlet redeligt og loyalt, vil dette kunne forhindre andre i at indgå i lignende investeringer hos fondsmæglerselskabet.

PP Capital Asset Management Fondsmæglerselskab A/S har blandt andet anført, at det ikke kan anerkende klagerens klagepunkter og økonomiske krav.

Fondsmæglerselskabet har ikke ageret groft uagtsomt eller i strid med god skik i forhold til den løbende rådgivning og forvaltningen af klagerens midler og er ikke erstat-

ningsansvarligt. Der er ikke realiseret et tab, da den forvaltede portefølje udviser et positivt procentafkast set over aftaleperioden. Porteføljen måles ikke op mod et benchmark, ligesom det fremgår af aftalegrundlaget, at investeringen er foretaget for klagerens regning og risiko. Fondsmæglerselskabet har i hele perioden leveret relevant information om udviklingen i porteføljen. Fondsmæglerselskabet sendte i forløbet mere end 100 porteføljerapporter til klageren. Rapporterne indeholdt den relevante information om den procentvise udvikling af porteføljen. Det er ikke korrekt, at rapporterne var utilstrækkelige og misvisende.

I hele kundeforløbets periode har der været løbende kontakt med klageren. Dette skete oftest på e-mail på grund af klagerens bopæl i udlandet, men også ved fysiske møder. Dette er i overensstemmelse med fondsmæglerselskabets måde at forholde sig til sine kunder, at der udvikles en tæt kontakt til kunden, samt at fondsmæglerselskabet får et godt kendskab til sine kunder. Klageren har flere gange tilkendegivet sin tilfredshed med den måde, hvorpå investeringerne blev håndteret, og tilkendegav på eget initiativ – selv i perioder, hvor afkastet ikke var som forventet - at han ønskede at øge investeringen.

Fondsmæglerselskabet foreslog klageren tiltag med henblik på at justere porteføljen løbende i takt med ændringen i markedsforholdene, herudover havde klageren, der generelt er interesseret i at forstå markedsudviklingen, mulighed for at deltage i webinarer vedrørende porteføljen. Der var ikke ændringerne i klagerens forhold, der gjorde, at fondsmæglerselskabet skulle rådgive klageren om en omlægning af investeringen. En omlægning ville have medført øgede omkostninger for klageren. Det kunne have været i strid med god skik, hvis fondsmæglerselskabet havde anbefalet for mange omlægninger af porteføljen.

Klagen vedrører ikke uenighed mellem parterne om etableringen af kundeforholdet samt de aftalte rammer for forvaltning af klagerens midler og det generelle forløb af kundeforholdet. Klagen vedrører resultatet af forvaltningen af klagerens midler.

Det er ikke korrekt, at porteføljen blev målt i forhold til et benchmark. Porteføljen havde ikke et benchmark. Dette blev gjort tydeligt i fondsmæglerselskabets præsentation af 13. februar 2015 under punktet "Mars – Opsummering". Selvom der i samme præsentation er angivet en forventning om, at porteføljen kunne skabe et årligt absolut afkast som slog S&P 500, så var det ikke et udtryk for, at S&P 500 blev anvendt som benchmark for porteføljen. Det var en indikation på investeringsuniverset ved etableringen af porteføljen, hvor der var anvendt data fra S&P 500 til at backteste på, inden fondsmæglerselskabet besluttede at etablere og udbyde porteføljen. Klageren er ikke berettiget til at blive kompenseret for udviklingen i forhold til et benchmark, som ikke er en del af aftalen.

Selvom modellen var backtestet grundigt, kunne fondsmæglerselskabet ikke forudsige udviklingen. Fondsmæglerselskabet kunne alene vurdere, hvad dets forventninger

var, og om der var nogle faktorer, der ikke agerede som forventet. Det er tydeliggjort i aftalen, at investeringen foretages for kundens egen regning og risiko.

Af fondsmæglerselskabets præsentation af 13. februar 2015 pkt. "3. MARS – investeringshorisont?" fremgår, at man som minimum skulle have en investeringshorisont på fem år. Ved indskud af nye midler og udtræk af disse kort tid efter vil indskud ved opadgående afkast og udtræk ved nedadgående afkast have en negativ effektiv på kroneafkastet, uanset om modellen havde præsteret på den lange tidshorisont, da de indskudte midler ikke når at have en effekt på porteføljens udvikling. På grund af dette var klagerens procentafkast positivt, men kroneafkast negativt. Klageren foretog på eget initiativ udtræk af porteføljen, da han havde brug for likviditet. Disse udtræk medførte en negativ påvirkning på porteføljen, som påvirkede fondsmæglerselskabets mulighed for at levere et afkast i overensstemmelse med de forudsætninger og tidshorisont, der var fastlagt.

På tidspunktet for afslutningen af kundeforholdet var formueafkastet -385.422,90 DKK. Havde klageren valgt ikke at lukke investeringen ned, havde porteføljen inklusive indskud, uden udtræk af midler og uden modregning af omkostninger pr. 20. juni 2024 vist et positivt formueafkast på 257.225 DKK. Dette var en forskel på 642.648 DKK i forhold til formueafkastet på tidspunktet for afslutningen af kundeforholdet.

Ankenævnets bemærkninger

Ved aftale om porteføljepleje af 1. maj 2015 og efter præsentation af 13. februar 2015 blev klageren kunde hos PP Capital Asset Management Fondsmæglerselskab A/S.

Af præsentation af 13. februar 2015 fremgår blandt andet, at MARS ikke altid lovede et positivt afkast, og at det samlede afkast i perioden november 2014 til januar 2015 havde været 28,11 %. Herudover fremgår, at historiske afkast ikke er en garanti for fremtidige afkast, og at afkastet kunne blive negativt. MARS henvendte sig til kunder, der ønskede et absolut afkast uden at følge et benchmark, og fondsmæglerselskabet anbefalede en investeringshorisont på 5 år.

Af aftale om porteføljepleje af 1. maj 2015 fremgår blandt andet, at fondsmæglerselskabet løbende skulle følge klagerens portefølje og tilpasse sammensætningen og fordelingen på enkelte investeringer efter forventninger til det opnåelige afkast. Fondsmæglerselskabet skulle foretage investeringer efter bedste evne og viden i henhold til investeringslinjerne, og investeringerne blev foretaget for klagerens fulde regning og risiko. Herudover fremgår blandt andet, at fondsmæglerselskabet ikke er ansvarlig for tab opstået som følge af investeringer i værdipapirer, finansielle instrumenter, bankindskud m.v., der falder i værdi, og at fondsmæglerselskabet ikke var pligtigt at erstatte sådanne tab. Endvidere fremgår blandt andet, at fondsmæglerselskabet var erstatningsansvarligt, hvis fondsmæglerselskabet handlede groft uagtsomt.

I 2015 investerede klageren 1.007.842,50 DKK og i 2017, 2019 og 2020 investerede klageren yderligere i alt ca. 2.295.000 DKK. I 2023 trak klageren i alt ca. 2.900.000 DKK ud af investeringen og opsagde sit kundeforhold i fondsmæglerselskabet. På tidspunktet for afslutningen af kundeforholdet var formueafkastet -385.422,90 DKK.

Klageren har anført, at fondsmæglerselskabet ved varetagelsen af hans investering har handlet groft uagtsomt, hvorfor det er erstatningsansvarligt. Fondsmæglerselskabet har afvist, at det i forbindelse med varetagelsen af klagerens investeringer har handlet groft uagtsomt.

Ankenævnet finder det ikke godtgjort, at fondsmæglerselskabet har handlet i strid med fondsmæglerselskabets præsentation af 13. februar 2015 og aftale om porteføljepleje af 1. maj 2015 med bilag eller allonge til aftale om porteføljepleje af 1. maj 2015.

Ankenævnet finder i øvrigt ikke, at der er godtgjort omstændigheder, der kan begrunde, at fondsmæglerselskabet har pådraget sig erstatningsansvar overfor klageren.

Klageren får herefter ikke medhold i denne del af klagen.

Ankenævnet finder, at klagerens påstand om, at fondsmæglerselskabet skal udlevere historiske data vedrørende MARS, grafiske fremstillinger og underliggende beregninger for porteføljens udvikling i forhold til benchmark, ikke vedrører et konkret økonomisk mellemværende mellem klageren og fondsmæglerselskabet, og afviser derfor denne del af klagen jf. Ankenævnets vedtægter § 5, stk. 3, nr. 2.

Ankenævnet finder herudover, at den del af klagen, der vedrører klagerens påstand om at udtale kritik af fondsmæglerselskabet, falder udenfor for Ankenævnets kompetence, jf. Ankenævnets vedtægter § 4.

Ankenævnet kan derfor ikke behandle disse dele af klagen.

Ankenævnets afgørelse

Klageren får ikke medhold i sin påstand om erstatning.

Ankenævnet kan ikke behandle de øvrige dele af klagen.