RETTEN I VIBORG

Den 3. april 2013 kl. 12:00 blev retten sat i Retssal E af dommer Hanne Fanø, dommer Helle Korsgaard Lund-Andersen og kst. dommer Kirsten Schmidt.

Der blev foretaget i offentligt retsmøde
sag nr. BS 1-1771/2011:

S1

og
S2

og
S3

og
S4

og
S5

og
S6

og
S7

mod
Sparekassen Balling
Søndergade 12 A
7860 Spøttrup

Som aftalt under hovedforhandlingen den 14. og 15. marts 2013 skal retten hermed fremkomme med følgende

TILKENDEGIVELSE:

På et møde formentlig i slutningen af april 2009 erklærede sagsøgerne

over for OL , at de hver især ville kautionere for 30.000 kr. for et lån, som han skulle optage i Sparekassen Balling. Flertallet af sagsøgerne skrev også under på en erklæring udarbejdet af OL , hvoraf det fremgik, at der var tale om en kaution på 30.000 kr. pr. person mod, at de fik adgang til at bruge OL værksted i 4 år.

Sparekassen Balling havde indgående kendskab til OL trængte økonomiske situation, efter at Sparekassen havde givet ham afslag på yderligere kredit. Sparekassen udarbejdede i stedet for et lån til OL med sagsøgerne som kautionister en kassekreditkontrakt med sagsøgerne som debitorer og således, at sagsøgerne ikke uden sparekassens accept kunne trække på kreditten, hvorimod der skulle gives fuldmagt til OL Endvidere ændredes den enkelte sagsøgers hæftelse fra 30.000 kr. til 40.000 kr. med tillæg af renter og omkostninger.

I hvert fald under disse omstændigheder, og da der ikke var tale om en sædvanlig lånekonstruktion, påhvilede der sagsøgte en skærpet rådgivningsforpligtigelse om indholdet af aftalen og den ændrede individuelle hæftelse.

TJ var bekendt med sagens forløb, herunder den erklæring, som sagsøgerne havde underskrevet hos OL om kaution og en begrænset hæftelse på 30.000 kr.

TJ havde kontakten til og rådgivningsforpligtigelsen over for to af sagsøgerne, men han har ikke kunnet redegøre for, hvem af sagsøgerne han talte med, og hvilken rådgivning han konkret gav de pågældende sagsøgere, herunder om han opfyldte den ovenfor anførte skærpede rådgivningsforpligtigelse.

Det er endvidere efter bevisførelsen, herunder de forklaringer, der er afgivet af de øvrige sparekasseansatte, usikkert, hvem af de ansatte, der talte med og rådgav de øvrige sagsøgere, ligesom i hvert fald SS slet ikke modtog nogen rådgivning. De øvrige ansatte kendte efter det oplyste ikke noget til sagens forløb, herunder baggrunden for den usædvanlige lånekonstruktion og den ændrede hæftelse, hvorfor de heller ikke har været bekendte med den skærpede rådgivningsforpligtigelse.

Retten finder det derfor ikke godtgjort, at sagsøgerne har modtaget en fyldestgørende rådgivning som ovenfor anført, idet bemærkes, at sparekassen ikke kunne overlade det til OL at rådgive sagsøgerne.

Efter oplysningerne om sagsøgernes egen økonomi lægger retten til grund, at sagsøgerne ikke ville have påtaget sig den omhandlede låne-

forpligtigelse, hvis de havde fået fornøden rådgivning om kassekreditkontraktens indhold og betydning for sagsøgerne og været bekendt med den forhøjede individuelle hæftelse, hvorfor sagsøgernes påstand allerede af denne grund tages til følge.

Parterne anmodes om inden 2 uger at meddele retten, hvorvidt tilkendegivelsen kan tiltrædes.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Hanne Fanø