DOM

afsagt den 14. marts 2013 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Kirsten Thorup, Hanne Kildal og Jimmy Bøgh Veitland (kst.)) i ankesag

V.L. B-1205-12

Finansiel Stabilitet A/S
(tidligere FS Finans A/S)

mod

A

Retten i Aalborg har den 23. april 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 11-1780/2011).

Påstande

For landsretten har appellanten, Finansiel Stabilitet A/S, gentaget sine påstande for byretten.

Indstævnte, A , har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår af opgørelser fra Spar Nord Bank A/S, at A pr. 1. juni 2007 havde et indestående i Spar Nord Bank A/S på 192.142 kr. Det fremgår videre, at hun pr. 10. juli 2007 besad aktier i BankInvest Højrentelande og i Spar Nord Bank A/S til en samlet kursværdi på 92.126,18 kr. og et kapitalpensionsdepot med aktier i BankInvest Højrentelande

til en kursværdi på 32.498,24 kr.

Forklaringer

A har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Der er endvidere afgivet forklaring af B .

B har forklaret, at hun var ansat som kunderådgiver i Løkken Sparekasse, indtil sparekassen lukkede. Hun var registreret som kunderådgiver for A , men erindrer ikke, at hun har haft kontakt med A . C var ansat til at tage ud til kunderne. Han gav hende herefter besked om, hvilke dokumenter mv. der skulle udarbejdes, hvorefter hun bestilte de pågældende dokumenter hos produktionsafdelingen. Hende bekendt udleverede C materiale til kunden under sine kundebesøg. Oftest sendte produktionsafdelingen dog også efterfølgende det relevante materiale til kunden, idet afdelingen ikke i sagen kunne se, om C allerede havde udleveret materialet. Det var sædvane, at der blev udsendt kvitteringer på indbetaling af garantikapital svarende til den, der er fremlagt som bilag B i sagen. Der blev også udsendt et eksemplar af sparekassens vedtægter og et eksemplar af GarantNyt, der havde stor reklameværdi. Når hun rådgav sine egne kunder om tegning af garantikapital, fortalte hun altid, at der var tale om ansvarligt indskud, hvilket indebar, at pengene kunne gå tabt, hvis sparekassen gik konkurs eller drejede nøglen om. Hun har ingen erindring om, at hun på noget tidspunkt skulle have talt med A om risikoen ved hendes garantbeviser. Hun havde ikke kendskab til sparekassens solvens.

A har supplerende forklaret, at hun ikke vidste, at hun i 2007 havde aktier i BankInvest Højrentelande og Spar Nord Bank.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

A har dog ikke for landsretten påberåbt sig aftalelovens § 31.

Landsrettens begrundelse og resultat

Som sagen er forelagt landsretten må det efter den forklaring, der er afgivet af C for byretten, lægges til grund, at han under mødet med A har orienteret hende om, hvad det ville sige at investere i garantikapital i Løkken Sparekasse. Der er således ikke alene ved den forklaring, der er afgivet af A , grundlag for at tilsidesætte C's forklaring, som ikke i øvrigt er imødegået under bevisførelsen. Landsretten har herved tillagt det betydning, at A efter de nu foreliggende oplysninger i forbindelse med sit daværende engagement i Spar Nord Bank A/S havde investeret i bl.a. bankaktier.

Det må endvidere efter C's forklaring om den sædvanlige fremgangsmåde i sparekassen, der til dels støttes af B , lægges til grund, at A har fået tilsendt kvittering for indbetaling af garantiindskuddene. Selv om det ikke har vist sig muligt for Finansiel Stabilitet A/S at fremskaffe dokumentation herfor, lægges det endvidere til grund, at A for såvel 2007 som 2008 har modtaget sædvanlige kontooversigter med angivelse af sine mellemværender med sparekassen, og at hun som de øvrige garanter i 2008 er blevet indkaldt til garantmøde, hvor hun havde mulighed for at stemme til repræsentantskabet.

På denne baggrund og således som sagen i øvrigt er forelagt landsretten, lægges det derfor til grund, at A var klar over, at hun havde investeret i garantikapital, og at hun vidste eller burde have vidst, at indeståendet på garantbeviskontoen var ansvarlig kapital, som hun risikerede at miste, hvis sparekassen fik økonomiske problemer.

Det er således ikke godtgjort, at sparekassen har begået fejl eller forsømmelser i sin rådgivning af A , og der er heller ikke grundlag for at anse tegningen af garantikapitalen for ugyldig efter aftalelovens § 36.

Landsretten tager derfor påstanden om frifindelse af Finansiel Stabilitet A/S til følge.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstand skal A betale sagsomkostninger for begge retter til Finansiel Stabilitet A/S med i alt 63.840 kr. Beløbet omfatter 3.840 kr. til retsafgift for landsretten og 60.000 kr. til udgifter til advokatbistand.

Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er inkl. moms, da Finansiel Stabilitet A/S ikke er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og dens omfang.

Thi kendes for ret:

Finansiel Stabilitet A/S frifindes.

A skal betale sagens omkostninger for begge retter til Finansiel Stabilitet A/S med 63.840 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Kirsten Thorup Hanne Kildal Jimmy Bøgh Veitland
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Vestre Landsret,
Viborg den 14. marts 2013.

Charlotte Kochr
retssekretær