KØBENHAVNS BYRET
DOM

afsagt den 7. maj 2021

Sag BS-xx-KBH

xx
(advokat xx
v/advokatfuldmægtig xx)

mod

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland
(advokat xx)

Denne afgørelse er truffet af dommer xx.

Sagens baggrund og parternes påstande
Sagen er anlagt den 16. juli 2019. Sagen vedrører det spørgsmål, om sagsøgte, Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, herefter banken, hæfter for en række hævninger foretaget i februar 2018 på sagsøgers, xx, Visa-/dankort, hvilke hævninger xx ikke kan ved-kende sig som accepteret eller foretaget af ham.

xx har nedlagt påstand om, at banken skal betale 136.800,00 kr. med procesrente fra den 18. februar 2018 af 136.800,00 kr.

Banken har nedlagt frifindelsespåstand.

Påstandsbeløbet udgør summen af de hævninger, som er omfattet af nærværende sag.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Forklaringer
Der er afgivet forklaring af xx og xx.

xx har forklaret blandt andet, at han i februar 2018 enten var i arbejde eller under uddannelse. Den 6. februar 2018 skulle han på en ferie-rejse til Thailand sammen med nogle bekendte. Omkring 1½ uge inde i sin ferie modtog han en sms fra banken om, at der havde været mistænkelig aktivitet i form af hævninger på hans Visa-dankort, som han havde haft i mange år, og at kortet derfor var spærret. Han var helt uvidende om disse hævninger forud for, at han modtog beskeden fra banken, og hævningerne er alle hævninger, som han ikke har kendskab til eller har accepteret. Der var herefter en dialog mellem ham og banken om hævningerne, hvorunder han gav udtryk for, at han ikke havde noget kendskab hertil. Der blev lavet en indsigelse, og det blev af-talt, at han og banken skulle have en dialog om det passerede, når han kom til-bage til Danmark. Han udfyldte en indsigelsesblanket for hævningerne dagen efter sin hjemkomst, ligesom han indgav politianmeldelse. Han kan ikke sige, hvornår han mistede sit kort, efter at han sidste gang anvendte dette, og hvor-dan det skete. Det samme gælder afluring af kortets pinkode. Han har ikke haft koden skrevet ned på en seddel eller lignende, idet han altid har husket koden i sin erindring. Han erindrer ikke at have oplevet episoder, hvorunder han har haft mistanke om tyveri eller afluring, eller at personer har været påfaldende tæt på ham. Han har aldrig udlånt sit hævekort til andre. Det var ikke menin-gen, at han skulle have hævekortet med på sin ferie, idet han altid i forbindelse med ferier foretager hævning af det kontantbeløb, som han maksimalt forventer at få brug for. Hævningen den 5. februar 2018 på godt 10.000 kr. i Forex Bank, sagens bilag 1, er den hævning, han foretog til brug for rejsen til Thailand. På rejser medtager han generelt ikke sit hævekort, men alene pas, kørekort og det blå sygesikringskort, som han opbevarer i en Forex-pose. Det er en fast vane, han har. Generelt er han omhyggelig med at passe på sine penge og sine kort. Han opbevarer altid sit hævekort sammen med sine andre almindelige kort i sin pung, som han normalt har i en jakkelomme, eller som befinder sig på hans bopæl. Det er ham, som har foretaget de dankorthævninger, der fremgår af sagens bilag 1, bortset fra de hævninger, som er omfattet af denne sag. Det er rigtigt, at han ikke umiddelbart kunne finde sin pung forud for sin rejse til Thailand. Forinden havde han taget sit kørekort i pungen og lagt det i Forex-posen. Pungen lå ikke i hans lomme, men han gik ud fra, at pungen så befandt sig et sted på hans bopæl. Han tænkte ikke nærmere herover eller foretog sig noget i den anledning, idet han ikke skulle bruge pungen under sin ferie eller have pungen med på rejsen. Det indestående, som han havde på sin bankkonto, hidrører i væsentligt omfang fra arv.

xx har forklaret blandt andet, at han er ansat som forretnings-udvikler i Nordea. Pengeautomathævninger på et Visa-/dankort kræver, at au-tomaten indlæser kortets magnetstribe og chip. Der skal herefter indtastes pin-

koden til kortet. Pinkoden skal bekræftes via Nets, før der kan ske udbetaling. Det gælder, uanset om det er en af bankens egne automater eller en anden hæveautomat. Der er ikke registeret eller konstateret tekniske svigt eller fejl omkring de tidspunkter, hvor der er foretaget hævninger på xx' betalingskort. De skete hævninger har således med sikkerhed ikke været fejlregistreret. Der er ikke set eksempler på, at en chip i et betalingskort er ble-vet ulovligt kopieret. De fleste hæveautomater er videoovervåget.

Parternes synspunkter

xx har et påstandsdokument anført blandt andet:

"Sagsøger gør til støtte for den nedlagte påstand gældende:

at sagsøgers hævekort er blevet misbrugt, og
at sagsøgte som udbyder hæfter for hans tab, jfr. betalingslovens § 100, stk. 1.

Sagsøger har givet meddelelse til sagsøgte om bortkomst af hævekortet snarest muligt efter, han blev bekendt hermed.

Sagsøgte har været udsat for afluring af pinkode og efterfølgende tyveri af beta-lingskort, der efterfølgende er anvendt til systematisk hævning af væsentlige beløb, mens han har været bortrejst fra Danmark - hævninger, der er forskellige fra sagsøgers sædvanlige adfærdsmønster. "

Banken har i et påstandsdokument anført blandt andet:

"Til støtte for den nedlagte påstand gør Nordea gældende, at betalingerne er korrekt registreret og bogført i betalingskortsystemet, og at betalingskortsystemet på transaktionstidspunkterne ikke var ramt af tekniske svigt eller andre fejl, jf. betalingslovens § 98.

Nordea gør herudover gældende, at de omhandlede transaktioner er foretaget under anvendelse af betalingskortets chip og ved korrekt indtastning af den til betalingskortet tilhørende sikkerhedsforanstaltning (pinkode) i første forsøg.

Det påhviler herefter kortholderen xx at bevise eller sand-synliggøre, at betalingerne ikke er foretaget af ham, herunder at betalingskortet er bortkommet og at tredjemand har fået kendskab til pinkoden, og denne bevisbyrde har xx ikke løftet.

Ved vurderingen skal Retten lægge vægt på, at xx ikke har oplyst de nærmere omstændigheder om, hvordan betalingskortet er bort-kommet, og om hvordan betalingskortets pinkode kan være blevet afluret.

Det har formodningen imod sig, at xx - efter at han om formiddagen den 6. februar 2018 efter eget udsagn konstaterede, at betalings-kortet sammen med hans tegnebog var bortkommet - rejste til Thailand uden betalingskort eller legitimation i form af kørekort, sygesikringsbevis mv.

Subsidiært gøres det gældende, at xx ved ikke at under-rette Nordea snarest muligt efter, at han den 6. februar 2018 blev bekendt med, at betalingskortet var bortkommet, hæfter for en selvrisiko på 8.000,00 kr., jf. be-talingslovens § 108, stk. 4, nr. 1 og kortbetingelserne pkt. 10.1.

Den subsidiære påstand fremkommer som indsigelsesbeløbet på 136.800,00 kr. med fradrag af 8.000,00 kr."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat
Af lov om betalinger § 98, stk. 2, følger, at hvor en betaler nægter at have autoriseret eller iværksat en betalingstransaktion, er registrering af brug af betalingsinstrumentet ikke i sig selv et bevis for, at betaleren har godkendt transaktionen, at betaleren har handlet svigagtigt, eller at betaleren har undladt at opfylde sine forpligtelser. Efter samme lovs § 100, stk. 1, hæfter betalerens udbyder af betalingstjenester i forhold til betaleren for tab som følge af andres uberettiget anvendelse af en betalingstjeneste, medmindre andet følger af stk. 2-5. Betaleren hæfter kun efter stk. 3-5, hvis transaktionen er korrekt registreret og bogført, medmindre betaleren har handlet svigagtigt eller med forsæt har undladt at opfylde sine forpligtelser efter lovens § 93.

Det er under sagen ubestridt, at de af xx ikke vedkendte hævninger er korrekt registeret og bogført og ikke ramt af tekniske svigt eller andre fejl i banken eller hos andre. Det kan endvidere lægges til grund, at trans-aktionerne blev foretaget og gennemført ved aflæsning af betalingskortets chip og under brug af rette pinkode i første forsøg.

Efter sædvanlige bevisbyrderegler påhviler det xx at bevi-se eller sandsynliggøre, at de af denne ikke vedkendte transaktioner er foretaget ved uberettiget anvendelse af den anvendte betalingstjeneste.

xx har under sagen forklaret blandt andet, at han ikke har foretaget eller accepteret transaktionerne, og at han aldrig har udlånt sit beta-lingskort eller oplyst sin pinkode til andre samt at han ikke har haft nedskrevet sin pinkode, men erindrer sin kode, når han skal gøre brug af denne. xx har endvidere forklaret, at han ikke kan sige, hvornår og under hvilke omstændigheder hans betalingskort blev frataget ham, og at det samme

gælder for så vidt angår afluringen af pinkoden. xx har endvidere afgivet en tro- og loveerklæring til banken om blandt andet de sam-me forhold samt indgivet politianmeldelse om de foretaget ikke vedkendte transaktioner. Det er ubestridt i sagen, at xx på transak-tionstidspunkterne befandt sig på ferieophold i udlandet, og at hævningerne som følge heraf ikke er foretaget af xx selv.

Det kan efter blandt andet hæve- og betalingsoplysningerne i sagen lægges til grund, at xx sidst anvendte sit hævekort og sin pinkode den 5. februar 2018 kl. 14.25. Det kan endvidere lægges til grund, at den første hævning, der er omfattet af nærværende sag, blev foretaget samme dag kl. 23.01. Efter xx egen forklaring kan afluring af hans pinko-de senest være foretaget i forbindelse med hævningen den 5. februar 2018 kl. 14.25.

Det findes ubetænkeligt at lægge til grund, at der i tilfælde af tyveri af hæve-kort og afluring af den til kortet hørende pinkode sædvanligvis foretages eller forsøges foretaget hævninger straks eller meget kort tid efter, at tyveriet og af-luringen har fundet sted. Som angivet ovenfor må det under denne sag lægges til grund, at afluring af betalingskortets pinkode senest har fundet sted den 5. februar 2018 kl. 14.25. Det er uoplyst i sagen, hvornår et tyveri af xx´ betalingskort skulle have fundet sted efter dennes sidste brug af kortet, men det må have formodningen mod sig, at der tidsmæssigt har været lang tid mellem en pinkodeafluring og et tyveri af betalingskortet.

xx har forklaret, at han forud for sin udlandsrejse var be-kendt med, at hans pung med blandt andet hans betalingskort og andre person-lige kort var bortkommet, eller at han i det mindste ikke havde kendskab til, hvor hans pung befandt sig, men at han antog, at den befandt sig et sted på hans bopæl. xx foretog sig ikke noget i anledning heraf for at sikre sig, at hans pung med indhold ikke var bortkommet eller stjålet, uanset den forestående længerevarende ferierejse. En sådan adfærd må anses som ikke sædvanlig navnlig på den baggrund, at xx tillige har for-klaret, at han normalt er meget omhyggelig i penge- og kortforhold.

Efter de således foreliggende oplysninger findes xx ikke fornødent at have bevist eller sandsynliggjort, at de af ham ikke vedkendte hævninger er sket som følge af andres uberettiget anvendelse af den anvendte betalingstjeneste.

På den nævnte baggrund hæfter banken ikke i medfør af lov om betalinger § 100, stk. 1, eller på andet grundlag for de stedfundne hævninger.

Den nedlagte frifindelsespåstand tages herefter til følge.

Efter sagens udfald skal xx betale sagsomkostninger til banken. Banken har oplyst at være momsregistreret og har ikke oplyst andre omkostninger i forbindelse med sagen end udgift til advokatbistand. Henset til sagens udfald, værdi, forløb og omfang forholdes der herefter med sagsomkost-ninger som nedenfor bestemt.

THI KENDES FOR RET:

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, frifindes for den af Fxx under denne sag nedlagte påstand.

xx skal inden 14 dage til Nordea Danmark, Filial af Nor-dea Bank Abp, Finland, betale sagsomkostninger med 20.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres
Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære
Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære
Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 17-05-2021 kl. 11:20
Modtagere: Advokat (H) xx, Sagsøgte Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Advokat (H) xx