ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 18. september 2025

Sag BS-26716/2023-OLR
(20. afdeling)

[redacted]
(advokat Nikolaj Wickenberg Linneballe)

mod

Lån & Spar Bank A/S
(advokat Christian Petri)

Københavns Byret har den 3. maj 2023 afsagt dom i 1. instans (sag BS-15629/2022-KBH).

Landsdommerne Mikael Sjöberg, Annette Dam Ryt-Hansen og Stine Fink Hansen har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande
Appellanten, [redacted], har gentaget sine påstande for byretten og har desuden nedlagt påstand om, at Lån & Spar Bank A/S til [redacted] skal tilbagebetale de for byretten betalte sagsomkostninger med 55.000 kr. med tillæg af procesrente.

Indstævnte, Lån & Spar Bank A/S, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling
Af finansiel rådgiver [redacted] redegørelse af 21. november 2019 til Lån & Spar Bank A/S' advokat, advokat [redacted], fremgår bl.a.:

> "Jeg finder ud af hvad der er sket med [redacted], da hun kommer til møde i RC Hillerød d. 15. november kl. 11:00.

Initielt var mødet booket til onsdag d. 13 november, men kunden vælger at flytte det til d. 15 af ukendte årsager.

Hun fortæller på mødet at hun har et problem og qua dette problem, har ligget søvnløs ligesiden hun [har]konstateret episoden – og at denne episode er årsagen til at hun har booket et møde i min kalender.
Det er altså hende selv som aktivt har booket mødet og efterfølgende flyttet det. Hun har ikke ringet til mig eller skrevet før hun kommer til møde d. 15 november.

Hun fortæller så, at hun ville investere i Bitcoins og det så tilsyneladende er gået galt. Hendes konti er nu blevet tømt og nogle i Lån & Spar har overført pengene, ifølge hendes udsagn.

Initielt, fortæller hun nu, at hun ville investere for ca 250 USD, men det er endt med, at der er trukket godt 200 tkr. samlet fra hendes konti.

Jeg undre mig naturligvis [over] hendes påstand, og vil nu sammen med kunden selv, kigge på hendes konti.

Vi kan se at den første betaling til udlandet på 149 tkr. allerede sker d. 08-11 og at der samme dag er overført fra hendes boligkredit til lønkontoen så lønkontoen ikke går i overtræk.
Der er d. 08-11 overført 50 tkr. og 100 tkr. fra hendes boligkredit til lønkontoen. Overførsler som jeg umiddelbart kan se er lavet af [redacted] selv over netbanken.

Hun fortælle[r] mig på mødet at hun ringede til NETS for at få spærret sit kort da hun så det. Hvilket også er det rigtige at gøre.
Men jeg undre mig dog over at hun så kan bruge kortet d. 11 november – når hun siger noget andet.

D. 12. november kan vi så se at der anden gang er overført godt 40 tkr. til udlandet ugen og at der ligeledes er dækket ind fra overførsel fra boligkreditten.

Jeg skynder mig nu, på mødet d. 15 nov, at ringe til kundeservice for at få spærret hendes netbank hvilket de hjælper med.
Jeg skynder mig nu selv at spærre hendes NEMID og bestiller efterfølgende nyt til hende med fysisk post.
Herfra instruere jeg hende i at hun ikke på aktivere hendes nye NEMID over hendes computer før den er blevet "geninstalleret" og det samme gælder hendes telefon.
Årsagen er at jeg mistænkere hackere, keylogger eller at hun er blevet misledt til at oplyse hendes NEMID info mv.

Hun fortæller at hun inde på hjemmesiden for disse Bitcoins, kun oplyste om hendes kort oplysninger og intet andet.
Hun fortæller at ingen har ringet til hende og hun har inden mails fået hvor hun har klikket på nogle links eller lign.
Jeg kan dog se[] at hun har printet en lang række mails med korspondance med en person fra Bitcoin firmaets kundeservice.

Da jeg kan se at "betalingerne" er sket ved overførsler og IKKE ved betalinger med kort, spørger jeg også om hun har modtaget nogle SMSer omkring koder til overførsel til udland.
Dette svare hun klart NEJ til! Jeg undersøger så med kundeservice om hendes nummer er ændret i systemet til koderne, og det er det ikke. Det står korrekt til hendes nummer.

Jeg spørger så kunden om jeg må se hendes SMSer, hvilket hun giver lov til. Her kan jeg uden besvær se en lang række SMSbeskeder modtaget i ugen omkring h[æ]ndelsen. SMSer med koder til overførsler til udlandet. Dem nægter hun er kende til – hvilket naturligvis undre mig meget.

Nu begynder hun igen at snakke om, at det er Lån og Spar som har overført pengene til udlandet og siger at vi må erstatte pengene.
Jeg undre mig dog over at hun på den ene side påstår, at hun har spærret sit kort da hun kun har oplyst kortet til dette firma, som så har overfør fra hendes kort til udlandet. Og det faktum at kortet først spærres senere?!
Men omvendt er hun, og har været fra starten, bekendt med at det er en overførsel da hun også påstår at vi, Lån og Spar, har overført pengene til udlandet.

Jeg synes selv det virker mærkeligt det hele. Og jeg forstår ikke hvorfor hun ikke kommer ned i banken, ringer til mig eller i det mindste skriver til mig, i det øjeblik hun "konstatere" de store overførsler??? Hun siger jo selv hun har konstateret dem, som minimum d. 11. november, ved at hun siger at hun ringer til NETS for at få spærret sit kort.
Så hvorfor hun ikke tager fat i mig der, ved jeg ikke.
Hvis det er nogle som har haft adgang til hendes konti, hvorfor tager de ikke alle hendes penge, men kun nogle af dem?"

Forklaringer

[redacted] og vidnerne [redacted], [redacted] og [redacted] har afgivet supplerende forklaring. Endvidere har vidnet S[redacted] afgivet forklaring.

[redacted] har forklaret, at hun kun anvendte sin NemID-nøgleapp på mobiltelefonen én gang, da hun ikke kunne finde ud af at bruge den. I november 2019 anvendte hun papkortet med nøgler til NemID. Det lå sikkert hjemme hos hende i en skuffe.

Gennem årene har hun kun foretaget interne overførsler mellem sine konti, hvis en af kontiene var "ved at gå i nul".

Under telefonsamtalen med den engelsktalende mand i efteråret 2019 fik hun oplyst, at hun som minimum skulle købe bitcoins for 250 USD. Det havde hun også tidligere læst et sted, hvorfor hun stolede på mandens oplysninger og besluttede sig for at investere det beløb. Samtalen foregik over computeren via

Teams eller lignende, men der var ikke et billede af manden på skærmen under samtalen. Han må have forsøgt at ringe til mange andre, før han ringede til hende. De aftalte, at hun ville overføre beløbet på 250 USD. Hun vil tro, at manden under samtalen oplyste, hvilken konto, hun skulle overføre beløbet til. Samtalen tog ca. 30 minutter. Indbetalingen skulle ske til en bankkonto i Madrid. Da hun efter samtalen forsøgte at overføre beløbet, kunne hun ikke få betalingen til at gå igennem. Det var en lørdag eller søndag. Hun anvendte sit NemID ved de tre forsøg på bankoverførsel. Efter tre forgæves forsøg kontaktede hun sin bank den næstfølgende mandag. Banken sørgede for, at overførslen gik igennem, hvorefter hun overførte beløbet.

Hun har ikke godkendt den første overførsel til [redacted] på 19.950 EUR, der fandt sted den 8. november 2019. Det er heller ikke hende, der har foretaget de forudgående interne overførsler af større beløb mellem sine konti. Da hun så adviseringen om overførslen fra Lån & Spar Bank, fik hun et chok, hvorefter hun kontaktede banken. Da hun ikke kunne få fat i nogen i den lokale afdeling i Hillerød, kontaktede hun bankens hovedkontor. Hun fik oplyst, at det ikke var muligt at tale med nogen i Hillerød-afdelingen den pågældende dag, som var en fredag.

Den 11. november 2019 fik hun gennem banken spærret sit Visa-Dankort. Hun er sikker på, at det ikke var Nets, der spærrede kortet.

Det er ikke hende, der den 11. november 2019 har haft kontakt til [redacted]. Hun blev først opmærksom på mailen meget senere end november 2019.

Grundet sygdom var hun nødt til at aflyse mødet i banken den 13. november 2019. Mødet blev udsat til den 15. november 2019, hvor hun mødtes med [redacted]. De sad i et stort lokale, hvor [redacted] også var til stede, men han deltog ikke som sådan i mødet mellem hende og [redacted]. Hun var da ikke opmærksom på overførslen, der var foretaget den 12. november 2019, som hun heller ikke havde godkendt. [redacted] anmodede om at se hendes mobil, hvilket han fik lov til. På hendes mobil var der alene beskeder fra banken om de tre forgæves forsøg på at overføre 250 USD og en besked vedrørende den overførsel på 250 USD til den spanke bank, der blev gennemført. Hun har ikke modtaget andre godkendelseskoder fra banken på sin mobil, hverken vedrørende transaktionen den 8. november 2019 eller vedrørende transaktionen den 12. november 2019.

Under mødet i banken sagde [redacted], at hun skulle få renset sin mobil og sin computer. En afdeling af YouSee lå lige over for banken, hvorfor hun samme dag efter mødet gik over i YouSee-butikken og fik renset sin mobil og sin computer nogle dage efter. Hun kan ikke svare på, hvorfor YouSee først ved mail af 5. juli

2021 skriver, at de har konstateret, at der blev sendt spam- og phisingmails fra hendes mailadresse.

Da hun blev bekendt med transaktionen foretaget den 12. november 2019, kontaktede hun det lokale politi i Nordsjælland, der sendte hende en blanket, som hun udfyldte. Det var forvirrende, at politiet flyttede adresse to gange. Først meddelte politiet, at beløbet var for småt til, at de kunne gå ind i sagen. Da hun oplyste det rigtige beløb, oplyste politiet, at de ikke kunne gøre noget, hvis beløbet var udbetalt til konto i Lichtenstein.

Hun har ikke foretaget overførslen den 3. april 2020, og hun modtog ikke nogen sms-kode fra banken i forbindelse med overførslen. Da hun blev kontaktet af en engelsktalende mand, der tilbød sin bistand til at få pengene tilbage, var hun mistænksom og efter råd fra politiet takkede hun nej til bistanden. Banken har ikke reageret på hendes indsigelse mod overførslen, som hun fremsendte på mail.

På den ene konto havde hun en trækningsret på 200.000 kr. Så på den måde havde hun de midler, der blev overført til udenlandske konti, men det var alene som en trækningsret og ikke opsparing.

På et tidspunkt skiftede hun mobilnummer, da hun flere gange dagligt blev kontaktet af personer, der ringede fra udenlandske numre, og som ville høre, om hun ville foretage diverse investeringer.

Hun har altid benyttet mailadressen [redacted] Det er ikke hende, der har oplyst mailadressen til [redacted]. Hun oplyste heller ikke mailadressen til den første engelsktalende mand, hun talte med i efteråret 2019.

[redacted] har forklaret, at han på den platform, der anvendes af [redacted] til handel med kryptovaluta, fandt en konto, der var oprettet i [redacted] navn. Han loggede ind med [redacted] mailadresse og fik efter anmodning om nyt password adgang til [redacted] kontooversigter, hvorefter han søgte på datoer og på det beløb, der var overført fra [redacted] konto i forbindelse med køb af bitcoins. Bitcoins er et "åbent bogholderi", hvor alle kan søge på logchains. Han konstaterede, at beløbet gik ind på en konto hos [redacted], hvorefter beløbet i bitcoins blev videresendt til en ekstern wallet den 11. november 2019 kl. 15.14. Beløbet gik ind hos modtageren ca. 30 minutter senere. Beløbet blev senere indsat på en ny wallet, hvorefter beløbet blev opdelt i to portioner, der blev videresendt til to andre wallets. På den ene af disse wallets kom der bitcoins ind fra andre wallets. Baseret på disse undersøgelser er det hans tanke, at der er tale om et større internationalt set-up, hvor købere af bitcoins misbruges. De bitcoins, som [redacted] købte, er således indsat på en wallet og spredt ud ad flere gange på andre wallets. På hans

forespørgsel ville [redacted] ikke udlevere yderligere oplysninger, men henviste ham til politiet.

Han har ikke været inde over den tredje overførsel i april 2020 til [redacted].

[redacted] har forklaret, at hun er uddannet jurist og arbejder som sådan i Lån & Spar Banks juridiske afdeling. Det er primært hende, der behandler de juridiske aspekter af bankens sager om eventuel svindel. SDC A/S er bankens it-leverandør, som banken indhenter dokumentation fra i forbindelse med behandling af sager, hvori der påstås svindel.

Hos Lån & Spar Bank anvendes en ekstra sikkerhedsforanstaltning, når bankkunden skal overføre større beløb. Dette beløb varierer over tid, men er på omkring 10.000 kr. Den ekstra sikkerhedsforanstaltning består i en kode, der sendes pr. sms. Det kaldes "OTP", som står for one time password. Koden skal anvendes for at gennemføre overførslen.

Hun har skrevet brevet af 13. december 2019 til [redacted], og sammen med [redacted] har hun udarbejdet indlægget af 24. april 2020 til Det Finansielle Ankenævn.

SDC A/S har den 30. januar 2020 fremsendt dokumentation for, at der er sendt OTP-koder til [redacted] den 8. og 12. november 2019.

Af hændelsesloggen fremgår, at der den 8. november 2019 blev sendt en notifikation til nøgleappen. Når en kunde logger ind på sin netbank, skal kunden anvende sit NemID, i dag MitID, hertil. I 2019 skulle kunden indtaste et sekscifret nøglenummer fra sit nøglekort. Når nøglenummeret var godkendt, blev brugeren autentificeret. Som en ekstra sikkerhed blev der krævet kode fremsendt med sms (OTP-koden). Sms-beskeden blev fremsendt mellem 1-faktor og 2-faktor-login. Inden for det spænd på 5 minutter, der fremgår af hændelsesloggen, skulle alle handlinger i forbindelse med overførslen være foretaget. Som det fremgår af hændelsesloggen, var det samme fremgangsmåde, der blev anvendt ved overførslen den 12. november 2019.

Når man som kunde bestiller et møde i banken, skal man anføre, hvad mødet skal vedrøre. [redacted]sen havde i anmodningen om møde anført, at mødet skulle vedrøre investering af opsparing, som var et af de emner, man kunne vælge i oversigten. Foreholdt at hun i brevet af 13. december 2019 har anført, at [redacted] havde skrevet, at "mødet vedrørte overførsler du ikke havde kendskab til samt investering af opsparing", har hun forklaret, at hun alene kan forholde sig til, at det af emnefeltet fremgik, at mødet skulle vedrøre opsparing.

Når en kunde oplyser, at der er mistanke om svindel, er det fast forretningsgang, at banken straks kontakter modtagerbanken for at høre, om der er mulighed for at tilbagekalde beløbet. Når det er en udenlandsk transaktion, har banken mere tid til at tilbagekalde overførslen, end det er tilfældet ved en indenlandsk straksoverførsel. Kunden skal reagere straks, hvis det skal lykkes at tilbagekalde overførslen. Der vil efter hendes opfattelse ikke være noget at gøre, hvis der først reageres efter henholdsvis 7 og 3 dage. Af sagsakterne fremgår, at [redacted] netbank blev spærret den 15. november 2019, at hendes NemID blev spærret samme dag, og at der blev taget kontakt til bankens fraudteam.

Hun har ikke set den udaterede mail, som [redacted] skulle have skrevet til [redacted] omkring overførslen den 3. april 2020. Det kan ske, at mails, som en kunde sender direkte til sin bankrådgiver, ikke gemmes på sagen, men det vil være usædvanligt i sager, hvor kunden påstår, at der er sket svindel med konti. De fremsendte sms-koder gemmes alene i 6 måneder, hvorfor det ikke har været muligt at fremfinde dem vedrørende overførslen den 3. april 2020.

[redacted] har forklaret, at SDC A/S er et datacenter og udviklingsfirma, som er it-leverandør til bl.a. Lån og Spar og flere andre nordiske banker. SDC driver bl.a. bankernes netbanker. Han beskæftiger sig med tekniske fejl og fraud-sager. Hvis en transaktion gennemføres efter kl. 14.30, vil den normalt først blive bogført dagen efter, medmindre det er en straksoverførsel.

Uafviselighedsloggen er en log, som SDC fører og anvender til at kunne dokumentere de forskellige led i en transaktion i tvistsituationer. I loggen kan man bl.a. se, hvilket sikkerhedscertifikat, der er anvendt ved transaktionen. Informationerne om brugen af certifikater erhverves fra NemID (nu MitID) og lagres hos SDC. NemID-hændelsesloggen lagres af NemID, og bankerne har adgang til den efter behov. Netbank-loggen lagres hos SDC og registrerer, hvad der foregår i netbanken.

Bilag Q s. 2 fra uafviselighedsloggen er uddrag af filerne i den såkaldte signeringspakke. Datoen i 2022 er den dato, SDC har trukket de pågældende oplysninger. På skærmprintet i bilagets s. 3 kan man se egenskaberne ved transaktionen, dvs. dato, beløb, modtager og det billede, kunden får op på skærmen, så man præcist kan se, hvad det er, man signerer. Han ved ikke, om en tekst i feltet "Betalingsformål" er den tekst, der kommer til at stå på kontoudtoget, men det er meget muligt.

Man kan i signeringspakken også se det certifikat, der er anvendt til at signere transaktionen. Det er et unikt nummer for den pågældende bruger. Skemaet gengivet i bilag B er netbankloggen og er produceret af SDC's anti-fraud-system. Han har lagt det ind i Excel for at kunne sende det til banken, hvilket er helt sædvanligt. I de enkelte kolonner i loggen kan man bl.a. se oplysninger om, hvem der har signeret, og hvilken computer og hvilket styresystem, der er anvendt ved signeringen. Bilag N er Nem-ID-hændelsloggen, hvor man kan se en entydig identifikation af den, der har brugt NemID'et, hvad der er sket, tidspunkt samt IP-adressen.

Først udstedes et nøglenummer. Kunden logger på eksempelvis netbank med brug af NemID og en nøgle fra nøglekort. Nøglen accepteres, og brugeren autentificeres ved brug af NemID brugernavn og derefter en nøgle fra kundens nøglekort. Derefter autentificeres kunden ved brug af 1-faktor login.

En afsendt sms-kode vil ikke fremgå af NemID-hændelsesloggen, da dette system er et ekstra sikkerhedslag, der er implementeret efter aftale mellem den enkelte bank og SDC. Sms-koden udsendes af SDC efter nogle parametre fastsat af den enkelte bank. Sms-koderne er afsendt den 8. november 2019 kl. 13.18.37 og 12. november 2019 kl. 14.41.55, og tidspunktet for afsendelse af disse to sms-koder passer fint ind i det loggede forløb for signering med NemID, hvor der logges ind, indtastes en transaktion, sendes en sms-kode og herefter en signering med NemID. Når man ser på overførslen den 12. november 2019 på 5.330 EUR, ses de samme oplysninger som i forbindelse med overførslen den 8. november 2019. Det er også de samme oplysninger, der er anvendt ved overførslen på 250 USD den 4. november 2019. Ved gennemgang af NemID-hændelsesloggen for den 12. november 2019 ses, at der er sket log in med NemID kl. 14.36 og sendt sms-kode kl. 14.41.51 og herefter signering af transaktionen med NemID kl. 14.42.50. Vedrørende overførslen den 3. april 2020 på 26.187,35 kr. indikerer pilen, at der er tale om en konto til konto-overførsel. Han ved, at der er forsøgt rekvireret en sms-log vedrørende overførslen den 3. april 2020, men på daværende tidspunkt blev sådanne oplysninger kun gemt i ét år, og sms-loggen kan derfor ikke længere rekvireres. Transaktionen ville dog ikke kunne gennemføres uden at indtaste den sms-kode, der sendes. Hvis man ikke taster koden, vil der formentlig ske det, at den påbegyndte transaktionshandling "timer ud", dvs. annulleres, hvilket man vil få besked om i netbank.

Ved lanceringen af NemID fandtes kun nøglekort i pap, men siden blev nøgleappen etableret. Af NemID-loggen, bilag N, ses, at der den 8. november 2019 er sendt en notifikation til en nøgleapp på en Android-telefon med besked om, at der kan signeres, og der er signeret seks sekunder senere. Det ses, at der er sendt to notifikationer til nøgleappen henholdsvis kl. 12.49.48 og kl. 13.14.44, hvilket kan skyldes, at den første notifikation er "timet ud". Det tyder på, at der ved signering i netbank er anvendt både nøglekort og nøgleapp. Den 12. no-

vember 2019 er der brugt nøglekort. Det er efter hans opfattelse et teknisk helt normalt billede. Han erindrer, at han tidligere har gennemgået øvrige transaktioner, som [redacted] har vedkendt sig at have gennemført i netbanken, og at der her ses samme billede i forhold til signeringen af transaktionerne. Han har ikke set tegn på systemfejl eller tekniske svigt. Overførslerne er desuden sket fra den samme IP-adresse, med det samme brugernavn og den samme computer.

Ved de øvrige transaktioner til udlandet var der, som han husker det, alene brugt nøglekort. Han kan ikke se, hvem der har aktiveret nøgleappen, men man vil i NemID-hændelsesloggen kunne se, hvornår nøgleappen er aktiveret. Der er i nøgleappen dannet et certifikat på telefonen. Man kan se på IP-adressen, hvor telefonen har befundet sig i forbindelse med signeringen. Ved spoofing kan man teknisk få det til at se ud, som om man benytter en anden IP-adresse.

[redacted] har forklaret blandt andet, at han rettelig har været i branchen og ikke banken i 20 år. [redacted] havde ikke forud for mødet den 15. november 2019 ringet eller sendt mail, så han vidste ikke, hvad mødet drejede sig om ud over den korte besked, der var sendt i forbindelse med mødebookingen. Det var kun ham og [redacted], der holdt mødet, men der sad kollegaer i nærheden. De sms'er, han så på [redacted] telefon under mødet, vedrørte de to transaktioner, der blev foretaget henholdsvis den 8. og 12. november 2019. Han kan ikke udtale sig om [redacted] betalingsmønster forud for 2019, da han ikke havde været rådgiver for hende så længe.

Han husker ikke i dag indholdet af sms'erne. Sms'erne med sms-koder lå i en pærevælling blandt hendes andre sms'er. Under mødet har han højst sandsynligt rådet [redacted] til at få spærret sin netbankadgang mv. Det anførte herom i hans mail af 21. november 2019 til bankens advokat [redacted] er en korrekt gengivelse af, hvad han rådede hende til. Han husker ikke, hvad de nærmere drøftede.

Anbringender
Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

[redacted] har yderligere anført, at vidneforklaringen fra bankens egne ansatte og bankens frembragte dokumentation for, at der blev foretaget korrekte registreringer og bogføringer af byretten er tillagt uforholdsmæssig meget vægt, mens [redacted] indsigelser og øvrige dokumentation ikke er adresseret. Den "erklæring", som Lån & Spar Bank A/S har fremlagt i sagen, og som angiveligt er udarbejdet af selskabet SDC A/S, er først fremlagt den 21. december 2021. Herudover er "erklæringen" tidligst udarbejdet i november 2022, hvilket er tre år efter det passerede i sagen. Det gøres videre gældende, at udtalelserne fra [redacted] fra SDC A/S, der mod

[redacted] protest blev afhørt i byretten, er vægtet på linje med en vidneforklaring fra et sagkyndigt vidne i strid med retsplejelovens kapitel 19. Hverken bankens dokumentation for registreringer og bogføringer eller forklaringen fra bankens ansatte er nok til at løfte bankens bevisbyrde i henhold til betalingslovens bestemmelser.

Lån & Spar Bank A/S har heroverfor anført, at [redacted] fra SDC A/S ikke kan betragtes som et sagkyndigt vidne. Han har for byretten alene forklaret, hvordan bankens bogsystemet er opbygget, ligesom han har beskrevet indstævntes og SDC A/S' logsystemer. Endelig har han oplyst, at det i systemerne kan ses, at overførslerne er sket med forskellige sikkerhedskoder. Det må lægges til grund, at [redacted] ikke bestrider rigtigheden af de fremlagte logsystemer og vidnets forklaring herom.

Landsrettens begrundelse og resultat
Sagen angår, om tre kontooverførsler på i alt 215.471,03 kr., der den 8. og 12. november 2019 og den 3. april 2020 er overført fra [redacted] lønkonto til to udenlandske konti, er autoriserede hævninger efter betalingslovens § 82.

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig de fremlagte kontoudtog sammenholdt med oplysningerne fra NemID-loggen, uafviselighedsloggen og oplysningerne om tidspunkt for afsendelse og indhold af sms-koder, tiltræder landsretten, at det er godtgjort af banken, at overførslerne er korrekt registreret og bogført, og at de ikke er blevet ramt af tekniske svigt eller andre fejl, jf. betalingslovens § 98, stk. 1.

Landsretten finder, at det herefter må påhvile [redacted] at sandsynliggøre, at tredjemand i forbindelse med alle tre overførsler kan have fået adgang til og misbrugt hendes NemID i forbindelse med, at der samtidig har været adgang til hendes computer, hendes netbank og hendes mobiltelefon med de dér modtagne sms-koder, hvilket har været nødvendigt for at kunne gennemføre transaktionerne.

[redacted] har om hændelsesforløbet forklaret, at hun på intet tidspunkt har udleveret sine kontooplysninger, sit NemID eller andre personlige oplysninger, klikket på links eller i øvrigt medvirket ved transaktionerne. Når der henses hertil, og da det heller ikke for landsretten er sandsynliggjort, at [redacted] computer eller telefon har været kompromitteret, samt af de af byretten i øvrigt anførte grunde, tiltræder landsretten, at det er godtgjort, at samtlige overførsler var godkendt af [redacted], og at der dermed var tale om autoriserede hævninger i overensstemmelse med betalingslovens § 82.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal [redacted] i sagsomkostninger for landsretten betale 55.000 kr. til Lån & Spar Bank A/S til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens omfang og forløb, herunder hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal [redacted] inden 14 dage betale 55.000 kr. til Lån & Spar Bank A/S. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 18-09-2025 kl. 10:00
Modtagere: Indstævnte Lån og Spar Bank A/S, Advokat (H) Nikolaj Wickenberg Linneballe, Advokat (H) Christian Petri, Appellant K[redacted]
[redacted]