KØBENHAVNS BYRET
DOM

afsagt den 27. februar 2020

Sag BS-45764/2018-KBH

(advokat Carin Juul Genfer)

mod

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland
(advokat Ulrik Holsted-Sandgreen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Michael Toftager.

Sagens baggrund og parternes påstande
Sagen er anlagt den 22. november 2018. Sagen vedrører det spørgsmål, hvorvidt sagsøger, , overfor sagsøgte, Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, herefter Nordea, er forpligtet af 7 nærmere fastlagte betalinger foretaget over konto i Nordea i forbindelse med en indgået aftale om køb og salg af finansielle instrumenter.

har efter sin endelige påstand nedlagt påstand om, at Nordea tilpligtes at kreditere hans konto hos Nordea med i alt 23.161,70 kr. med tillæg af renter efter rentelovens bestemmelser, subsidiært at anerkende at skulle behandle indsigelsen på ny.

Nordea har nedlagt frifindelsespåstand.

Der er mellem parterne ikke uenighed om den størrelsesmæssige opgørelse af eventuelle krav.

Der er under sagen beskikket advokat for jf. retsplejelovens § 259, stk. 3, sidste pkt.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Sagen er udtaget af behandling efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39, jf. § 402, stk. 1.

Oplysningerne i sagen
Af vilkårene for betalingskort hos Nordea fremgår blandt andet:

"6 Kontrol af posteringer på din konto
Du har pligt til løbende at kontrollere posteringerne på din konto. Hvis du ved kontrollen opdager transaktioner, som ikke stemmer overens med dine kvitteringer, eller du ikke mener at have foretaget, skal du henvende dig til Nordea snarest muligt. Du skal i den forbindelse være opmærksom på fristerne i afsnit 7 og 8.

I forbindelse med den løbende kontrol af posteringer på din konto skal du være opmærksom på, at når du bruger dit kort ved post eller telefonordrekøb eller ved køb på internettet, må forretningen som udgangspunkt først trække beløbet, når varen er blevet sendt. Ved køb af fx flybilletter eller koncertbilletter trækker forretningen dog beløbet allerede ved booking af rejsen eller bestilling af koncertbilletten.

7 Tilbageførsel af betalinger, som du har godkendt
7.1 Hvis du ikke kendte det endelige beløb, da du godkendte betalingen, og det beløb, der efterfølgende bliver trukket på din konto, er væsentligt højere, end hvad der med rimelighed kunne forventes, kan du have krav på tilbageførsel af betalingen. Dette kan fx være tilfældet i forbindelse med billeje eller check ud fra hoteller, hvor du har godkendt, at forretningen efterfølgende kan trække for fx påfyldning af benzin eller forbrug fra minibaren.

Du skal henvende dig til Nordea, senest otte uger efter at beløbet er trukket på din konto, hvis du mener at have krav på at få tilbageført en betaling, hvor du ikke har godkendt det endelige beløb.

7.2 Køb via internettet, post- og telefonordrer m.m.
Hvis du har brugt dit kort til køb af varer eller tjenesteydelser på en af følgende måder:
. via internettet
. ved post- eller telefonordrer
. i selvbetjente automater uden pinkode

kan du have ret til at få en betaling tilbageført, hvis:
. forretningen har trukket et højere beløb end aftalt
. den bestilte vare/tjenesteydelse ikke er leveret
. du har udnyttet en aftalt eller lovbestemt fortrydelsesret ved at undlade at modtage eller afhente den bestilte vare/tjenesteydelse.

Du skal først søge at løse problemet med forretningen, inden du henvender dig til Nordea. Du skal kunne dokumentere, at du har kontaktet eller forsøgt at kontakte forretningen.

Det er en betingelse, at du henvender dig og gør indsigelse til Nordea, snarest muligt efter at du er blevet opmærksom på, at der uretmæssigt er hævet et eller flere beløb på din konto. Du skal så vidt muligt gøre indsigelse til Nordea, senest 14 dage efter at du er blevet opmærksom på dit mulige krav. Ved vurdering af om du har fremsat indsigelse rettidigt til Nordea, vil der blive lagt vægt på din pligt til løbende at gennemgå posteringer på din konto, se afsnit 6.

Nordea vil herefter foretage en undersøgelse af din indsigelse. Mens din indsigelse bliver undersøgt nærmere, vil det omtvistede beløb normalt blive indsat på din konto.

Hvis indsigelsen efterfølgende viser sig at være uberettiget, vil Nordea igen hæve beløbet på din konto.

Hvis din indsigelse viser sig at være uberettiget, kan Nordea kræve renter for det tidsrum, hvor beløbet blev indsat på din konto, og indtil beløbet hæves igen, samt eventuelt en pris for rekvirering af notakopi, se prisbladet.

Nordea Pay giver mulighed for, at du i nogle yderligere situationer kan få tilbageført en betaling. Du kan få informationer herom på nordea.dk/indsigelser eller ved henvendelse til Nordea.

8 Tilbageførsel af betalinger, som du ikke har godkendt
Hvis du mener, at der er gennemført en eller flere betalinger med dit kort, som du ikke har godkendt, medvirket til eller foretaget, skal du henvende dig til Nordea, snarest muligt efter at du er blevet opmærksom på den uautoriserede transaktion. Ved vurdering af om du har henvendt dig rettidigt i Nordea, vil der blive lagt vægt på din pligt til løbende at gennemgå posteringer på din konto, se afsnit 6. Under alle omstændigheder skal du henvende dig til Nordea, senest 13 måneder efter at beløbet er trukket på din konto.

Nordea vil herefter foretage en undersøgelse af din indsigelse. Mens din indsigelse bliver undersøgt nærmere, vil det omtvistede beløb normalt blive indsat på din konto. Hvis indsigelsen efterfølgende viser sig at være uberettiget, vil

Nordea igen hæve beløbet på din konto. Viser undersøgelsen, at der er tale om andres uberettigede brug af kortet, vil Nordea eventuelt kunne gøre ansvar gældende over for dig, se afsnit 10.

Hvis din indsigelse viser sig at være uberettiget, kan Nordea kræve renter for det tidsrum, hvor beløbet blev indsat på din konto, og indtil beløbet hæves igen, samt eventuelt en pris for rekvirering af notakopi, se prisbladet."

Den 27. september 2017 traf Pengeinstituttet afgørelse i det samme mellemværende mellem parterne, som er til pådømmelse under nærværende sag, Ved afgørelsen gav ankenævnets flertal ikke medhold i den indgivne klage. Sagen i Pengeinstitutankenævnet blev afgjort efter § 63 i dagældende lov om betalingstjenester.

Forklaringer
Der er afgivet forklaring af og

har forklaret blandt andet, at han via Facebook kom i kontakt med Binary Book. Han talte med en person herfra. Herefter udfyldte han en skriftlig investeringsaftale, hvori han blandt andet meddelte sine kortoplysninger i Nordea. I forbindelse med, at han indgik aftalen, fik han oplyst, at 75-85 % af alle investeringer medførte gevinst. Han kunne med en et bruger-id og et password logge ind på en hjemmeside, hvorefter der så var adgang til at investere i forskellige ting som for eksempel olie og valuta, og der var også knyttet en vejleder hertil. Han kunne også på den måde løbende følge med i, hvorledes hans investeringer forløb, og hvad størrelsen af hans kontoindestående udgjorde. Når der var overskud på en investering, modtog han en oplysning herom, men han fik også flere gange oplyst, at han ikke kunne hæve beløb, før hans konto havde en vis størrelse. Han havde overskud på de fleste af sine investeringer. Han har hele tiden været bekendt med og accepteret de 7 betalinger, der er foretaget til Binary Book. Nogle dage forud for, at han indgav sagens bilag C til Nordea, talte han med en fra i banken i Valbyafdelingen. Han fik her oplyst, at han skulle indgive en skriftlig indsigelse. Han fik også udleveret en indsigelsesblanket, som han udfyldte og indgav til banken i filialen på Falkoner Allé. Datoen de 15. september 2015, som han i den udfyldte blanket har angivet som den dato, hvor han opdagede, at der var sket misbrug, er udtryk for den dato, hvor han investeringsindbetalte første gang til Binary Book. Angivelsen "marts – 2016" er udtryk for sagens bilag B. Når han angiver, at Binary Book er "puF", er det udtryk for, at der er tale om "noget møg". Bankens svar på hans indsigelse er sagens bilag D. Med bistand fra Retshjælpen i Valby fik han derefter indgivet en klage til Pengeinstitutankenævnet.

har forklaret blandt andet, at hun siden 2017 har været leder i den afdeling i Nordea, som blandt andet behandler kundeindsigelser i relation

til betalingskortindsigelser. Hun har ikke selv deltaget i behandlingen af de betalinger, der er til pådømmelse under denne sag. Indsigelser indgives ved, at der udfyldes en indsigelsesblanket til banken. Der er i alt 14 forskellige blanketter. Hvilken blanket, der skal anvendes, afhænger af, hvad betalingsindsigelsen går ud på. Hun kan ikke sige, hvorvidt . har fået en rigtig vejledning i banken i forbindelse med hans henvendelse i banken den 9. oktober 2016. Når der modtages en indsigelse, foretages der en manuel behandling heraf. Kundens oplysninger i klagen tillægges stor betydning under klagebehandlingen. Der er ikke konstateret uregelmæssigheder i forbindelse med de betalinger, der er omfattet af sagen. Der er i sagen ikke sådanne oplysninger, at der er grundlag for at vurdere, hvorvidt der aktuelt er krav på charge-back. Hun har ikke noget konkret kendskab til Binary Book, men der er tale om en højrisikoinvesteringsvirksomhed.

Parternes synspunkter

_____ har i et påstandsdokument af 16. januar 2020 anført følgende:

"Overordnet gøres gældende at sagsøger er berettiget til charge-back i medfør af dagældende (LBKG 2015 613 af 3.1.2018) betalingstjenestelovs §74, stk. 1, nr. 2 idet varen/ tjenesteydelsen ikke blev leveret.

Nordeas regler, bil. A, for tilbageførsel af godkendte betalinger, omfatter sagsøgers situation, idet han ikke, jf. reglernes nr. 7.2, ved sit køb, fik ydelsen leveret.

Ydelsen bestod i muligheden for at generere profit ved handel med optioner, ved brug af BinaryBooks værktøjer på selskabets lukkede internetsite.

Denne profitmulighed var afhængig af en forankring i den virkelige verden hvilken ikke var til stede, idet optionerne ikke som forudsat handledes på nogen markedsplatforme.

Det gøres gældende, at ydelsen i nærværende sag, i lighed med den bestilte vare i Pengeinstitutankenævnets sag nr. 216/2006, er at betragte som en - i forhold til det anpriste og betalte - så afvigende produkt, at (mod)ydelsen må betragtes som ikke-leveret.

Pengeinstitutankenævnets flertal lagde i førnævnte afgørelse til grund, at den modtagne ydelse var ubrugelig til den forudsatte anvendelse, og fandt, at forholdet under disse omstændigheder var omfattet af charge back-reglen som fortolket i Forbrugerombudsmandens publicerede (og således af nævnet som udtryk for en autoritativ fortolkning accepterede) retningslinjer: "*Regler om*

tilbagebetaling (charge back) kan bruges ved levering af en forkert vare" af 24. marts 2011.

I sit påstandsdokument har sagsøgte gjort gældende at i og med sagsøger *"disponerede videre på portalen"*, og at den manglende udbetaling af "fortjenester" skyldtes at disse ikke havde et volumen, *"så det i flg. retningslinierne hos BinaryBoks kunne betale sig at overføre dem til hans konto hos"*, så havde han også fået stillet de købte optioner til disposition, og disse var dermed leveret til sagsøger.

Citatet er taget ude af kontekst, det er ikke gjort gældende at der gjalt sådanne retningslinier. I processkriftet er anført at oplysningen stammede fra en repræsentant fra BinaryBook, der kontaktede sagsøger og [mundtligt] henviste til retningslinier umuliggjorde overførsler af små beløb.

Hvorom alting er, så er parterne hermed enige om, at alene den omstændighed at Binary Book forsyner sagsøger med et brugernavn og password, der giver adgang til en "konto" på selskabets lukkede site, ikke udgør ydelsen, idet denne består i levering af optionerne.

Ad påstået passivitet:

Sagsøger kan ikke forholde sig passiv til et faktum, han er ubekendt med. Sagsøger blev først på et tidspunkt kort før den 9. oktober 2016 bekendt med, at der ikke bag portalen var tale om reelle optioner: "Aktierne var falske". Først da dette går op for sagsøger, går det op for ham, at ydelsen aldrig er leveret.

Sagsøger befandt indtil da i utilregnelig uvidenhed. Der var ingen alarmklokker, der ringede. F.s.v. angik de gevinster, han iflg. sitet have indtjent, blev han på bedragerisk manér, af medarbejdere der var specifikt trænet i, og instrueret om, at henholde kunder, der ønskede gevinster overført, forledt med udsagn om at det grundet cost-benefitberegninger ikke var rentabelt at overføre små gevinster, hvorfor denne mulighed ikke forelå.

Sagsøger, der ikke er dansk af fødsel, mestrer ikke det danske sprog optimalt. Hans indsigelse har fra start af har været manglende levering af ydelsen, og han gør indsigelse uden ophold, så snart han erfarer at BinaryBooks aldrig har leveret ydelsen.

Sagsøgtes blanke afvisningen af at behandle sagsøgers indsigelse er uberettiget, sagsøgte burde som minimum have investigeret yderligere i begrundelsen, jf. ordlyden i bil. C: *BinaryBook er puF. har misbrugt mit kort"*. Betydningen af"puF" kan ikke udledes i relation til indsigelsesgrundene.

Den manglende imødekommenhed medvirker til den efterfølgende forplumring af indsigelsen, hvor sagsøger ikke - ej heller ved nærværende - har taget stilling til Chargeback indsigelsen.

Som det mindre i det mere er i nærværende påstandsdokument nedlagt en subsidiær tilbagevisningspåstand.

Det gøres fra sagsøgers side gældende at dagældende betalingstjenestelovs § 74, stk. 4, hvorefter indsigelser efter stk. 1 skal fremsættes snarest muligt efter betaleren er blevet, eller burde være blevet, bekendt med at debitering er sket uretmæssigt, er overholdt ved fremsendelsen til sagsøgte af indsigelsen den 9.10.2016.

Ligeledes er sagsøgtes kortbetingelser pkt.7.2. vedr. manglende levering overholdt, dog er indsigelse gjort så såre (og formentlig straks) den utilregnelige uvidenhed ophører, og uden afventen af udkommet af henvendelse til Binary-Book, jf. at 4. afsnit i 7.2.fordrer indsigelse inden 14 dage efter kunden er blevet opmærksom på, der er et muligt krav.

Sagsøger har derfor ikke fortabt sin indsigelse ved passivitet, og han har også efterfølgende forfulgt sit krav uden unødigt ophold.

Ad påstået forældelse

Tidspunktet i relation til indsigelsen er i forældelsesmæssig henseende ikke datoen for betalingstransaktionen, derimod tidspunktet for leveringen, som det tidligste tidspunkt, hvor det er muligt for sagsøger at konstatere misligholdelse, og gøre sine misligholdelsesbeføjelser gældende.

Jf. ovenfor var sagsøger i utilregnelige uvidenhed om den manglende levering, og i forlængelse heraf også om sit krav på charge-back indtil (tidligst) primo oktober 2016.

Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 2, at var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, fordringshaveren fik, eller burde have fået, kendskab hertil.

Da ukendskab til fordringen suspenderer forældelsesfristen, der i dette tilfælde er tre år, og ukendskabet først ophørte primo oktober 2016, og stævning er indgivet den 22/11 2018 foreligger der ikke forældelse vedrørende nogen af de foretagne træk på betalingskortet.

Ad viden om risiko ved køb af optioner

Det er uvedkommende for sagen, hvorvidt sagsøger var bekendt med, at køb af optioner i spekulationsøjemed er forbundet med risiko for tab, idet sagsøger

aldrig blev udsat for risikoen for at lide et sådant, jf. at der ikke var reelle optioner til stede at hverken vinde eller tabe på.

Der er den 19.12.2019 afsagt dom over den tidligere administrerende direktør for det israelskbaserede selskab Yukom Communications, , alias . for bedrageri mod investorer for mere end $ 100 millioner via BinaryBooks' falske optioner.

Dommen er afsagt i henhold til anklageskriftet, fremlagt i sagen som bilag 2, og lyder på 22 års fængsel.

Sagsøger har forsøgt gennem amerikansk advokat at fremskaffe kopi af dommen, hvilket beklageligvis ikke i skrivende stund er lykkedes."

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, har i et påstandsdokument af 14. januar 2020 anført følgende:

"Til støtte for den nedlagte påstand gør Nordea gældende, at det er ubestridt, at betalingssystemet på betalingstidspunkterne ikke var ramt af tekniske svigt eller andre fejl, og at betalingerne er korrekt registreret og bogført, jf. betalingstjenestelovens § 64.

Det påhviler herefter at bevise eller sandsynliggøre, at de 7 omhandlende betalinger er uautoriserede betalinger, der er foretaget uden hans godkendelse, og har ikke bevist eller sandsynliggjort, at dette skule være tilfældet.

. har i processkriftet af 11. oktober 2019 erkendt, at han den 15. september 2015 indgik en investeringsaftale med firmaet BinaryBook, der gav ham mulighed for at købe og sælge finansielle instrumenter i form af optioner på firmaets portal på internettet.

har desuden i processkriftet af 11. oktober 2019 erkendt, at han har disponeret i henhold til investeringsaftalen og har købt optioner via den omhandlende portal på internettet.

De 7 omhandlende betalinger er registreret på konto således:

Dato:	Forretning:	Beløb i kr. hævet på kontoen:
15.09.2015	Nordea Pay køb EUR 100,00 Binary Book +442O35t9 Den 12.09	759,57

15.09.2015	Nordea Pay køb EUR 500,00 Binary Book +442O35L9 Den 12.09	3.797,86
16.11.2015	Nordea Pay køb EUR 1000,00 Binary Book +44203519 Den 12.11	7.593,91
01.12.2015	Nordea Pay køb EUR 200,00 Binary Book +442O35L9 Den 27.11	1.518,58
01.12.2015	Nordea Pay køb EUR 250,00 Binary Book +442O35L9 Den 27.11	1,.898,22
02.12.2015	Nordea Pay køb EUR 250,00 Binary Book +442O35L9 Den 30.11	1.898,39
02.12.2015	Nordea Pay køb EUR 750,00 Binary Book +442O35L9 Den 30.11	5.695,17

Alle betalingerne er i betalingssystemet registret som foretaget på internettet under anvendelse af betalingskortets nummer, der fremgå af betalingskortets forside og den trecifrede CCV2-kode, der fremgår af betalingskortets bagside.

Der er ikke grundlag for at antage, at de 3 betalinger den 15. og 16. september 2015 er foretaget som konto til konto-betalinger, som påstået af i i processkriftet af 11. oktober 2019.

synspunkt vil i øvrigt - såfremt det lægges til grund - medføre, at i relation til disse 3 betalinger ikke kan støtte ret på betalingstjenestelovens §§ 61-62 og § 74 om hæftelse for kortudstederen, idet der i så fald ikke er sket anvendelse af et betalingsinstrument som omfattet af bestemmelserne.

har i processkriftet af 11. oktober 2019 erkendt, at han har foretaget de 4 betalinger foretaget den 1. og 2. december 2015 ved anvendelse af sit betalingskort.

Nordea gør på denne baggrund gældende, at der i relation til alle 7 betalinger ikke er tale om uautoriserede betalinger, jf. betalingstjenestelovens § 57.

Nordea gør således gældende, at det i relation til alle 7 betalinger med henvisning til processkrift af 11. oktober 2019 kan lægges til grund, at betalingerne er foretaget af selv i forbindelse med hans køb af optioner hos Binary Book.

Nordea bestrider på denne baggrund, at . har krav i henhold til betalingstejenestelovens §§ 61 og 62.

har i processkriftet af 11. oktober 2019 anført, at han efter den 30 marts 2016 "disponerede videre på portalen".

har desuden oplyst i processkriftet af 11. oktober 2019, at årsagen til at han ikke modtog udbetaling af fortjenester fra handlerne fra BinaryBook var, at hans fortjenester ikke havde en volumen "*så det i flg. retningslinierne hos BinoryBoks kunne betale sig at overføre dem til hans konto hos sagsøgte*".

Nordea gør på denne baggrund gældende, at har fået stillet de købte optioner til disposition af BinaryBook, og at optionerne dermed er leveret til

Det er , der har bevisbyrden for, at optionerne ikke er leveret, og har ikke løftet denne bevisbyrde.

Nordea gør gældende, at herefter ikke har krav på tilbageførsel af betalingerne i medfør af betalingstjenestelovens § 74 eller i medfør af kortbetingelsernes punkt 7.2.

Desuden gør Nordea gældende, at det var eller burde være kendeligt for , at købene af optionerne hos BinaryBook skete i spekulationsøjemed med en risiko for tab, og at hverken betalingstjenestelovens regler eller kortbetingelserne kan anvendes til at overvælte den økonomiske risiko for spekulationsforretningerne på Nordea.

Det er ubestridt, at først den 9. oktober 2016 fremsatte indsigelse vedrørende de omhandlende betalinger (bilag C).

På denne baggrund gør Nordea gældende, at i medfør af betalingstjenestelovens § 63 og kortbetingelsernes pkt. 8 har fortabt sine indsigelser som følge af passivitet.

Retten skal ved passivitetsvurderingen tillægge det betydning, at ifølge kortbetingelsernes pkt. 6 (bilag A) har været forpligtet til løbende at kontrollere posteringer på sin konto, og at han den 30. marts 2016 spærret sit betalingskort i anledning af en anden betaling, hvorfor han senest på dette tidspunkt burde have gjort indsigelsen gældende.

Herudover gør Nordea gældende, at der er indtrådt forældelse af et eventuelt krav på tilbageførelse af betalingerne foretaget den L5. september 20L5 for et samlet beløb på kr. 12.15L.34.

Nordea gør således gældende, at der efter forældelseslovens § 21 stk. 2.3 begyndte at løbe en et årig forældelsesfrist den 27. september 20I7, hvor Pengeinstitutankenævnet afsagde kendelse.

Der er derfor indtrådt forældende den 27. september 2018 for så vidt angår betalingerne foretaget den 15. og 16. september 2015 med i alt 12.151,34, idet retssag først blev anlagt den 22. november 2018."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Der er mellem parterne enighed om, at parternes uenighed skal afgøres efter § 74 i dagældende lov om betalingstjenester og Nordeas betalingskortvilkår for den af anvendte konto.

Det følger af § 74, stk. 1, i dagældende lov om betalingstjenester blandt andet, at ved betalingstransaktioner i forbindelse med aftaler om køb af varer eller tjenesteydelser ved fjernsalg, som er iværksat ved brug af et betalingsinstrument, skal betalers udbyder uanset lovens § 73, stk. 1, undlade at gennemføre en betalingstransaktion eller, hvis debitering er sket, straks kreditere betalers konto, hvis betaler gør gældende, at den bestilte vare eller tjenesteydelse ikke er leveret. Af bestemmelsens stk. 2 fremgår endvidere, at forud for en indsigelse efter stk. 1, skal betaler forgæves have kontaktet betalingsmodtager med krav om tilbagebetaling af udestående beløb eller levering af manglende vare eller tjenesteydelse. Af stk. 4 fremgår yderligere, at indsigelser efter stk.1 skal fremsættes snarest muligt, efter betaleren er blevet bekendt med eller burde være blevet bekendt med, at debitering er sket uretmæssigt.

Det lægges i overensstemmelse med blandt andet egen forklaring til grund, at han forud for den 15. september 2015 indgik en form for investeringsaftale med Binary Book. Indholdet af og vilkårene for denne investeringsaftale, herunder vilkårene for udbetaling, foreligger uoplyst under denne sag. Det lægges endvidere til grund, at der i perioden fra den 15. september 2015 til den 2. december 2015 fandt 7 indbetalinger sted i henhold til investeringsaftalen, og at var bekendt med og accepterede disse betalinger. har i relation til de skete betalinger forklaret, at de fleste investeringer efter aftalen medførte overskud, og at han løbende havde adgang til og faktisk modtog oplysning om forløbet af sine investeringer. har dertil forklaret, at han flere gange fik oplyst, at han ikke kunne foretage hævninger på sin investeringskonto, før denne havde fået en vis størrelse. Det er i sagen uoplyst, hvor mange gange modtog denne oplysning og tidspunkterne herfor. spærrede i marts 2016 det kort, som var anvendt i forbindelse med de ovennævnte betalinger. Den 9. oktober 2016 indgav en skriftlig betalingsindsigelse.

Retten lægger på den nævnte baggrund blandt andet til grund, at de sagen vedrørende betalinger er foretaget med accept og viden.

har gjort gældende, at den aftalte ydelse ikke er blevet leveret af Binarry Book. Retten bemærker hertil, at under sagen ikke har fremlagt oplysninger i relation til den aftalte ydelse, ligesom ikke har redegjort for eller dokumenteret eventuelle forgæves indsigelser efter betalingstjenestelovens § 74, stk. 2.

Som angivet ovenfor er der i sagen ikke oplysninger om, på hvilket tidspunkt faktisk fik kendskab til eller burde have fået kendskab til de forhold, som medførte betalingsindsigelsen af 9. oktober 2016. Under disse omstændigheder findes ikke at have dokumenteret, at han efter betalingstjenestelovens § 74, stk. 4, og Nordeas betalingskortvilkår har fremsat betalingsindsigelse snarest muligt efter at være bekendt med eller burde være blevet bekendt med at debitering er sket uretmæssigt.

Nordeas frifindelsespåstand findes herefter at måtte tages til følge.

Efter sagens udfald findes at burde betale sagsomkostninger til Nordea. Nordea, der er momsregistreret, har i sagens anledning ikke andre udgifter end omkostning til advokatbistand. Henset til sagens værdi udfald, forløb og omfang forholdes der herefter med sagsomkostninger, som bestemt nedenfor.

THI KENDES FOR RET:

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, frifindes for de af under denne sag nedlagte påstande.

skal til Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, inden 14 dage betale sagsomkostninger med 14.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.